

## 経済制裁の法的規律（２・完）

——対ロシア制裁の検討——

山 田 卓 平

### I. 序論

1. 問題意識
2. 主な論点
3. 本稿の検討課題

### II. 前提事実

1. ウクライナ危機の経緯
2. 制裁の内容—米国とEUを中心に（以上、53巻4号）

### III. 被制裁国の主張—違法性の根拠

1. ロシアの主張
2. 二次的制裁の影響国の主張

### IV. 制裁発動側の主張

1. 安保理決議によらない経済制裁は国連憲章違反との主張について
2. WTO協定違反との主張について

### V. 分析

1. 措置全体
2. 貿易規制
3. 金融規制
4. 人的往来規制
5. 第三者対抗措置？

### VI. 結論（以上、本号）

前号の訂正

前号の龍谷法学53巻4号に掲載した本稿(1)で、135頁9行目から「現在ICJで本案審理手続中のイラン資産事件では、原告イランが中央銀行と国有企業およびそれらの財産は慣習国際法上の裁判権免除を享受すると主張しており<sup>18</sup>、本案判決での判断が注目される。」と記述しましたが、以下のように訂正します。

「現在ICJで本案審理手続中のイラン資産事件では、原告イランが中央銀行と国有企業およびそれらの財産は慣習国際法上の裁判権免除を享受すると主張しており<sup>18</sup>、本案判決での判断が注目されたが、先決的抗弁判決(2019年2月13日)は裁判権免除の侵害の主張に関する事項管轄権を否定した(パラ80)。」

### Ⅲ. 被制裁国の主張—違法性の根拠

#### 1. ロシアの主張

##### 1) 制裁の違法性

以上のような制裁に対して、ロシア外務省はその違法性を何度も主張する。なお、ラブロフ外務大臣その他外務省のロシア語での声明の英語訳では、しばしば本件制裁はillegitimateであると表現されている。しかし、illegitimateというのは「不当だが必ずしも違法ではない」という意味ではなく、あくまでも違法という意味を含む。『研究社 露和辞典』によればロシア語原文のнелегальныйやнелегитимныйは「違法の」「(合法の)」という意味のлегальныйやлегитимныйの前に否定のнеが付加)という意味の形容詞であり、事実、外務大臣は英語でのインタビューや寄稿ではillegalと表現している<sup>59</sup>。

59 'Interview of the Russian Foreign Minister Sergey Lavrov to "Bloomberg TV"', 14 May 2014, [https://www.mid.ru/en/web/guest/maps/ua/-/asset\\_publisher/ktn0ZLTvbbS3/content/id/60498](https://www.mid.ru/en/web/guest/maps/ua/-/asset_publisher/ktn0ZLTvbbS3/content/id/60498).

それでは、ロシアはどのような根拠で制裁を違法と主張するのか。主要な根拠は次の２つである<sup>60</sup>。

---

60 その他にも、悪意あるサイバー活動を理由とした米国によるロシア外交官35名へのベルソナ・ノン・グラータ通告と関連施設の閉鎖（‘Statement by the President on Actions in Response to Russian Malicious Cyber Activity and Harassment’, 29 December 2016, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/12/29/statement-president-actions-response-russian-malicious-cyber-activity>）につき、ロシアは外交関係条約違反を主張した上で、相互主義に基づいて同様の措置で返した。‘Comment by Foreign Minister Sergey Lavrov on recent US sanctions and the expulsion of Russian diplomats’, 30 December 2016, [https://www.mid.ru/en/web/guest/maps/us/-/asset\\_publisher/unVXBbj4Z6e8/content/id/2583996](https://www.mid.ru/en/web/guest/maps/us/-/asset_publisher/unVXBbj4Z6e8/content/id/2583996). See also ‘Foreign Ministry’s statement’, 28 July 2017, [https://www.mid.ru/en/web/guest/maps/us/-/asset\\_publisher/unVXBbj4Z6e8/content/id/2824435](https://www.mid.ru/en/web/guest/maps/us/-/asset_publisher/unVXBbj4Z6e8/content/id/2824435); ‘Press release on Foreign Minister Sergey Lavrov’s telephone conversation with US Secretary of State Rex Tillerson’, 28 July 2017,

[https://www.mid.ru/en/web/guest/telefonnye-razgovory-ministra/-/asset\\_publisher/KLX3tiYzsCLY/content/id/2824563](https://www.mid.ru/en/web/guest/telefonnye-razgovory-ministra/-/asset_publisher/KLX3tiYzsCLY/content/id/2824563); ‘Press release on Foreign Minister Sergey Lavrov’s meeting with US Secretary of State Rex Tillerson’, 6 August 2017,

[https://www.mid.ru/en/web/guest/meropriyatiya\\_s\\_uchastiem\\_ministra/-/asset\\_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/2832740](https://www.mid.ru/en/web/guest/meropriyatiya_s_uchastiem_ministra/-/asset_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/2832740); ‘Deputy Foreign Minister Sergey Ryabkov’s interview with Mezhdunarodnaya Zhizn magazine’, 15 August 2017, [https://www.mid.ru/en/web/guest/maps/us/-/asset\\_publisher/unVXBbj4Z6e8/content/id/2836554](https://www.mid.ru/en/web/guest/maps/us/-/asset_publisher/unVXBbj4Z6e8/content/id/2836554); ‘Foreign Minister Sergey Lavrov’s remarks and answers to media questions at a joint news conference following talks with Egyptian Foreign Minister Sameh Shoukry’, 21 August 2017, [https://www.mid.ru/en/web/guest/meropriyatiya\\_s\\_uchastiem\\_ministra/-/asset\\_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/2840676](https://www.mid.ru/en/web/guest/meropriyatiya_s_uchastiem_ministra/-/asset_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/2840676).

在カザフスタン露大使館からの送金をJPモルガン・チェース銀行がブロックしたことを違法と非難するものとして、‘Comment by the official representative of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Alexander Lukashevich, regarding illegal actions by the American bank JPMorgan Chase against the Russian diplomatic representation’, 1 April 2014, [https://www.mid.ru/en/web/guest/kommentarii\\_predstavitelya/-/asset\\_publisher/MCZ7HQuMdq-BY/content/id/68126](https://www.mid.ru/en/web/guest/kommentarii_predstavitelya/-/asset_publisher/MCZ7HQuMdq-BY/content/id/68126).

## 2) 安保理決議によらない経済制裁は国連憲章違反

ロシア政府が最も頻繁に挙げた違法性根拠は、安保理決議によらない制裁ないし強制的措置だということである。その前提として、国連憲章上、安保理に制裁発動の特権があるとの解釈がある<sup>61</sup>。たとえば、2014年9月11日に外務省報道官は、対露制裁についての質問に次のように回答した。

「そのような制限は、その国際法的性質によれば違法です。なぜなら制裁レジームは国連安保理の決定によってのみ開始できるからです。国家の制裁にはそのような国際法的基礎がありません。<sup>62</sup>」

外務大臣も、2016年4月12日のインタビューにおいて次のように述べる。

「私たちは一方的制裁は絶対的に違法だと確信しています。国連安保理のみが強制行動をとる正統な権利を持ちます<sup>63</sup>。」

ロシア政府は同趣旨の主張を何度も繰り返す<sup>64</sup>。

---

61 ロシアは、「発展途上国への政治的経済的な強制手段としての一方的経済措置」総会決議をめぐって国連事務総長に寄せた書簡（2019年5月20日）でも、「国連憲章第7章の規定（39-42条）に従い、安保理のみが制裁を課すことを決定できる」と述べる。‘Report of the Secretary-General: Unilateral economic measures as a means of political and economic coercion against developing countries’, A/74/264 (31 July 2019), p. 11.

62 ‘Briefing by the official representative of the Russian Ministry of Foreign Affairs, Alexander Lukashovich’, 11 September 2014, [https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/796100](https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/796100).

63 ‘Foreign Minister Sergey Lavrov’s interview with Mongolian, Japanese and Chinese media ahead of his visits to these countries’, 12 April 12 2016, [https://www.mid.ru/en/web/guest/maps/jp/-/asset\\_publisher/zMUqsVU9NDU/content/id/2227965](https://www.mid.ru/en/web/guest/maps/jp/-/asset_publisher/zMUqsVU9NDU/content/id/2227965).

64 ‘Speech by the Russian Foreign Minister, Sergey Lavrov, and his answers」

↘ to questions from deputies during the plenary session of the State Duma of the Russian Federation', 20 March 2014, [https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/69626](https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/69626); 'Interview by the Russian Foreign Minister Sergey Lavrov to Russia Beyond the Headlines, supplement of the Rossiyskaya Gazeta to The Daily Telegraph', 26 August 2014, [https://www.mid.ru/en/web/guest/maps/ua/-/asset\\_publisher/ktn0ZLTvbbS3/content/id/673141](https://www.mid.ru/en/web/guest/maps/ua/-/asset_publisher/ktn0ZLTvbbS3/content/id/673141); 'Foreign Minister Sergey Lavrov addresses students and faculty of MGIMO University and takes questions', 1 September 2014, [https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/672434](https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/672434); 'Interview by Russia's Permanent Representative to the European Union Vladimir Chizhov to Interfax Information Agency', 9 December 2014, [https://www.mid.ru/en/web/guest/evropejskij-souz-es/-/asset\\_publisher/6OiYovt2s4Yc/content/id/818809](https://www.mid.ru/en/web/guest/evropejskij-souz-es/-/asset_publisher/6OiYovt2s4Yc/content/id/818809); 'Deputy Foreign Minister Vasily Nebenzya's interview with Rossiya Segodnya', 31 December 2014, [https://www.mid.ru/en/web/guest/evraziyskaya-ekonomicheskaya-integraciya/-/asset\\_publisher/cb4udKPo5lBa/content/id/880309](https://www.mid.ru/en/web/guest/evraziyskaya-ekonomicheskaya-integraciya/-/asset_publisher/cb4udKPo5lBa/content/id/880309); 'Permanent Representative to the European Union Vladimir Chizhov's interview with the TASS news agency', 16 February 2015, [https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/954861](https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/954861); 'Briefing by Foreign Ministry Spokesperson Maria Zakharova', 18 February 2016, [https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2103129](https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2103129); 'Joint Communiqué of the 14th Meeting of the Foreign Ministers of the Russian Federation, the Republic of India and the People's Republic of China', 18 April 2016, [https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2248368](https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2248368); 'Briefing by Foreign Ministry Spokesperson Maria Zakharova', 2 June 2016, [https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2300478](https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2300478); 'Permanent Representative to the EU Vladimir Chizhov's interview with TASS news agency', 19 October 2016, [https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2504315](https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2504315); 'Article by Sergey V. Lavrov APEC: Genuine Collectivism and Effective Connectivity', 16 November 2016, [https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2524925](https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2524925); 'Foreign Policy Concept of the Russian Federation (approved by President of the Russian Federation Vladimir Putin on 30 November 2016)', 1 December 2016, [http://www.mid.ru/en/foreign\\_policy/official\\_documents/-/asset\\_publisher/CptICkB6BZ29/content/id/2542248](http://www.mid.ru/en/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkB6BZ29/content/id/2542248); 'Foreign Minister Sergey Lav-↗

✎ rov's remarks and answers to questions during a lecture for senior officers of the Military Academy of the General Staff, 23 March 2017, [https://www.mid.ru/en/web/guest/meropriyatiya\\_s\\_uchastiem\\_ministra/-/asset\\_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/2702537](https://www.mid.ru/en/web/guest/meropriyatiya_s_uchastiem_ministra/-/asset_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/2702537); 'Press release on UN Human Rights Council Special Rapporteur Idriss Jazairy's visit to Russia', 3 May 2017, [https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign\\_policy/un/-/asset\\_publisher/U1StPbE8y3al/content/id/2743596](https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign_policy/un/-/asset_publisher/U1StPbE8y3al/content/id/2743596); 'Russia's position at the 72nd session of the UN General Assembly', 13 September 2017, [https://www.mid.ru/en/web/guest/general\\_assembly/-/asset\\_publisher/lrzZMhfoyrUj/content/id/2862272](https://www.mid.ru/en/web/guest/general_assembly/-/asset_publisher/lrzZMhfoyrUj/content/id/2862272); 'Statement by Foreign Minister Sergey Lavrov at the 72nd session of the UN General Assembly', 21 September 2017, [https://www.mid.ru/en/web/guest/general\\_assembly/-/asset\\_publisher/lrzZMhfoyrUj/content/id/2870898](https://www.mid.ru/en/web/guest/general_assembly/-/asset_publisher/lrzZMhfoyrUj/content/id/2870898); 'Foreign Minister Sergey Lavrov's remarks at a panel discussion, Society and World Politics, at the 19th World Festival of Youth and Students', 16 October 2017, [https://www.mid.ru/en/web/guest/problematika-bassejna-kaspijskogo-mora/-/asset\\_publisher/FX0KRdXqTkSJ/content/id/2904168](https://www.mid.ru/en/web/guest/problematika-bassejna-kaspijskogo-mora/-/asset_publisher/FX0KRdXqTkSJ/content/id/2904168); 'Joint Communiqué of the 15th Meeting of the Foreign Ministers of the Russian Federation, the Republic of India and the People's Republic of China', 11 December 2017, [https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2984088](https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2984088); 'Foreign Minister Sergey Lavrov's remarks at a news conference following the meeting of the foreign ministers of Russia, India and China (RIC) ', 11 December 2017,

[https://www.mid.ru/en/web/guest/meropriyatiya\\_s\\_uchastiem\\_ministra/-/asset\\_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/2984153](https://www.mid.ru/en/web/guest/meropriyatiya_s_uchastiem_ministra/-/asset_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/2984153); 'Comment by the Information and Press Department on the Vancouver meeting on North Korea', 17 January 2018, [https://www.mid.ru/en/web/guest/kommentarii\\_predstavitel-ya/-/asset\\_publisher/MCZ7HQuMdqBY/content/id/3021138](https://www.mid.ru/en/web/guest/kommentarii_predstavitel-ya/-/asset_publisher/MCZ7HQuMdqBY/content/id/3021138); 'Briefing by Foreign Ministry Spokesperson Maria Zakharova', 16 May 2018, [https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/3225910](https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/3225910); 'Briefing by Foreign Ministry Spokesperson Maria Zakharova', 11 January 2019, [https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/3470895](https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/3470895); 'Comment by the Information and Press Department on the EU decision to add Russian citizens to the sanctions list', 21 January 2019, [https://www.mid.ru/en/web/guest/kommentarii\\_predstavitel-ya/-/asset\\_publisher/MCZ7HQuMdqBY/content/id/3480944](https://www.mid.ru/en/web/guest/kommentarii_predstavitel-ya/-/asset_publisher/MCZ7HQuMdqBY/content/id/3480944); 'Briefing with Foreign Ministry Spokesperson Maria Zakharova', 28 March 2019, [https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/3592727](https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/3592727); ➤

同政府は、自国への制裁の文脈に限らず、一般的にも安保理決議によらない制裁は違法との見解を採る。2016年6月25日の中国との共同宣言では次のようにいう。

「ロシアと中国は、国際法の一般に認められた原則および規則の誠実な実施は二重基準の実行や一部国の意思の他国への押しつけを排除するとの見解を共有し、国際法に基づかない一方的な強制措置の押しつけ（「一方的制裁」としても知られる）はそのような実行の一例であると考える。国連安保理が採択する措置に加えた国家の一方的強制措置の採用は、安保理が課す措置の趣旨および目的を破壊し、それらの一体性と実効性を損ないうる。<sup>65</sup>」

---

↘ 'Briefing by Foreign Ministry Spokesperson Maria Zakharova', 18 April 2019, [https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/3619482](https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/3619482); 'Briefing by Foreign Ministry Spokesperson Maria Zakharova', 25 April 2019, [https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/3626124](https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/3626124); 'Foreign Minister of the Russian Federation Sergei Lavrov's interview to the National Institute of Information of Suriname', 11 September 2019, [https://www.mid.ru/en/web/guest/organizacii-latinoamerikanskogo-regiona/-/asset\\_publisher/0vP3hQoCPRg5/content/id/3782005](https://www.mid.ru/en/web/guest/organizacii-latinoamerikanskogo-regiona/-/asset_publisher/0vP3hQoCPRg5/content/id/3782005); 'Press release on the joint meeting of the collegiums of the Foreign Ministry of Russia and the Foreign Ministry of Belarus and talks between Foreign Ministers of Russia and Belarus Sergey Lavrov and Vladimir Makei', 18 November 2019, [https://www.mid.ru/en/web/guest/maps/by/-/asset\\_publisher/Uwp6wJEBzrL0/content/id/3904942](https://www.mid.ru/en/web/guest/maps/by/-/asset_publisher/Uwp6wJEBzrL0/content/id/3904942); 'Russia's Position at the Seventy-Fifth Session of the UN General Assembly', 23 July 2020, [https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign\\_policy/international\\_safety/conflicts/-/asset\\_publisher/xIEMTQ3OvzcA/content/id/4252717](https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign_policy/international_safety/conflicts/-/asset_publisher/xIEMTQ3OvzcA/content/id/4252717).

65 'The Declaration of the Russian Federation and the People's Republic of China on the Promotion of International Law', 25 June 2016, [https://www.mid.ru/en/web/guest/maps/cn/-/asset\\_publisher/WhKWb5DVBqKA/content/id/2331698](https://www.mid.ru/en/web/guest/maps/cn/-/asset_publisher/WhKWb5DVBqKA/content/id/2331698).

そしてこの見解は、安保理決議によらない経済制裁ではWTO協定などの他の国際義務の違反について違法性が阻却されないというにとどまらず、それ自体が国連憲章違反という趣旨である。ロシアは対露制裁が国連憲章違反とも主張しており<sup>66</sup>、2019年国連総会第2委員会でも「一方的経済措置は国連憲章に抵触する」と発言しているからである<sup>67</sup>。

### 3) WTO協定違反

ロシア政府が2番目に多く主張するのが、WTO協定特にGATSとGATTの違反である。ロシアは米国やEUなどによる制裁についてWTO紛争処理手続に申し立てていないが、WTO一般理事会には協定違反を通報している。サービス貿易理事会と物品貿易理事会で回覧されたロシアの通報およびその後の両理事会でのロシアの主張によれば、米国の措置には次のようなGATS違反があるという<sup>68</sup>。

66 'Statement by Gennady M.Gatilov, Deputy Minister of Foreign Affairs of the Russian Federation, Head of the Russian Delegation at the 66th Session of the UN Economic Commission for Europe', 14 April 2015, [https://www.mid.ru/en/web/guest/maps/ch/-/asset\\_publisher/OGeZPtOO3ptm/content/id/1165275](https://www.mid.ru/en/web/guest/maps/ch/-/asset_publisher/OGeZPtOO3ptm/content/id/1165275); 'Address by Vladimir Putin, President of the Russian Federation', General Assembly, Seventieth session, 13th plenary meeting, 28 September 2015, A/70/PV.13, p. 26; 'Foreign Ministry's statement', 28 July 2017, [https://www.mid.ru/en/web/guest/maps/us/-/asset\\_publisher/unVXBbj4Z6e8/content/id/2824435](https://www.mid.ru/en/web/guest/maps/us/-/asset_publisher/unVXBbj4Z6e8/content/id/2824435); 'Foreign Minister Sergey Lavrov's remarks at a joint meeting of the collegiums of the Foreign Ministry of Russia and the Foreign Ministry of the Republic of Belarus', 18 November 2019, [https://www.mid.ru/en/web/guest/meropriyatiya\\_s\\_uchastiem\\_ministra/-/asset\\_publisher/xK1BhB2bU-jd3/content/id/3904674](https://www.mid.ru/en/web/guest/meropriyatiya_s_uchastiem_ministra/-/asset_publisher/xK1BhB2bU-jd3/content/id/3904674).

67 UN General Assembly, Seventy-fourth session, Second Committee, Summary record of the 23rd meeting, 21 November 2019, A/C.2/74/SR.23, para. 32 (Varganov (Russian Federation)).

68 'Communication from the Russian Federation: Certain Trade Restrictive Measures Adopted by the United States', S/C/W/353, G/C/W/697 (23 April 2014). See also WTO Council for Trade in Services, Report of the meeting

- ・ GATS第2条（最恵国待遇）違反：措置により、ロシアのサービス供給者およびそのサービスは、同種の妨害を受けない第三国のサービス供給者およびそのサービスより不利な地位に置かれる。
- ・ GATS第6条（国内規制に関する義務）違反：行政命令13662号<sup>69</sup>は、制限に服するロシア経済のセクターのリストを規定する。そこには金融サービス、エネルギー、鉱業、エンジニアリングが含まれる。米国は銀行サービス、鉱業に付随するサービス、エネルギー流通に付随するサービス、建設およびエンジニアリングサービスなどについて特定の約束をしている。現状では、このような約束にもかかわらず、なぜ米国が合理的、客観的または公平な態様で実施されない措置をとるのか明らかではない。特定のロシアの者についての措置の適用基準は行政命令で規定されていない。逆に、措置適用は米国財務省の完全な裁量であり、さらなる明確化も指針も正当化理由もない。
- ・ GATS第11条（支払および資金移動）違反：米国の特定の約束に関連する経常取引のための国際的な資金移動および支払への制限。
- ・ GATS第16条（市場アクセスの約束）、第17条（内国民待遇の約束）違反：米国領域内での資産凍結および取引禁止は、具体的分野で米国が負う特定の約束にもかかわらず、サービス提供者が第1モード [= 越境取引] および第3モード [= 現地拠点による提供] によるサービス提供から排除されることを事実上意味する。このた

---

↘ held on 8 May 2014, S/C/M/117 (27 May 2014), paras. 7.1-7.7; WTO Council for Trade in Services, Report of the meeting held on 20 June 2014, S/C/M/118 (15 August 2014), paras. 7.1-7.5（既通報の米加に加えて豪の違反も懸念）。

69 Executive Order 13662 of 20 March 2014, 'Blocking Property of Additional Persons Contributing to the Situation in Ukraine', *Federal Register*, Vol. 79, No. 56 (24 March 2014), p. 16167.

め、当該措置はGATS上の米国の特定の約束に適合しない。

さらに、ロシアはカナダの措置についての通報<sup>70</sup> および一般理事会での主張<sup>71</sup> において、同様のGATS違反を指摘するとともに次のようなGATT違反も訴える<sup>72</sup>。

- ・ GATT第1条（最恵国待遇）、第11条（数量制限禁止）違反：措置により、指定されたロシアの者についての物品貿易が事実上禁じられる。特に、この禁止によりロシア向けの物品が他国向けの同種の物品よりも不利な地位に置かれる。この禁止はまた、ロシア向けの製品の輸出および輸出のための売却を制限する。
- ・ GATT第3条（内国民待遇）違反。

ロシアは、このようなWTO協定の主張をその後も繰り返している<sup>73</sup>。

---

70 'Communication from the Russian Federation: Certain Trade Restrictive Measures Adopted by Canada', 28 May 2014, S/C/W/354, G/C/W/698 (3 June 2014).

71 WTO General Council, Minutes of the meeting on 24-25 July 2014, WT/GC/M/152 (9 October 2014), para. 16.1. *See also* WTO General Council, Minutes of the meeting held on 12 May 2014, WT/GC/M/151 (30 June 2014), para. 5.2-5.8.

72 *See also* WTO Council for Trade in Goods, Minutes of the Meeting of the Council for Trade in Goods, 19 June 2014 G/C/M/119 (31 October 2014), para. 9.2.

73 'Comment by the Russian Ministry of Foreign Affairs regarding further anti-Russian sanctions agreed by the European Union', 30 July 2014, [http://www.mid.ru/en/evropejskij-souz-es/-/asset\\_publisher/6OiYovt2s4Yc/content/id/676183](http://www.mid.ru/en/evropejskij-souz-es/-/asset_publisher/6OiYovt2s4Yc/content/id/676183); 'Deputy Foreign Minister Vasily Nebenzya's interview with Rossiya Segodnya', 31 December 2014, [https://www.mid.ru/en/web/guest/evraziyskaya\\_economicheskaya\\_integraciya/-/asset\\_publisher/cb4udKP05l-Ba/content/id/880309](https://www.mid.ru/en/web/guest/evraziyskaya_economicheskaya_integraciya/-/asset_publisher/cb4udKP05l-Ba/content/id/880309); 'Statement by Gennady M.Gatilov, Deputy Minister of Foreign Affairs of the Russian Federation, Head of the Russian Delegation'.

## 2. 二次的制裁の影響国の主張

米国の制裁には、領域外の第三国国民・団体を対象とするいわゆる二次的制裁も含まれる。具体的には、原油開発計画への投資家に対する義務的制裁（制裁による敵性国家対抗法<sup>74</sup> § 225）とガスパイプライン計画の支援者に対する裁量的制裁（同 § 232）である。特に後者により、ロシアからバルト海の海底を通してドイツに直接天然ガスを送るノルド・ストリーム2<sup>75</sup>などの計画が制裁対象になる可能性がある。したがって、ヨーロッパ諸国は制裁発動側であると同時に、米国の制裁を受けうる側である。

EUは、「発展途上国への政治的経済的な強制手段としての一方的経済措置」総会決議をめぐって国連事務総長に寄せた書簡（2019年5月29日）の中で、次のように述べる。

「EUが独自に課す制限的措置は国際法に完全に従っており、共通外交安全保障政策の正統な一部であることを強調する。EUは、国際法に

---

↘ at the 66th Session of the UN Economic Commission for Europe', 14 April 2015, [https://www.mid.ru/en/web/guest/maps/ch/-/asset\\_publisher/OGeZPtOO3ptm/content/id/1165275](https://www.mid.ru/en/web/guest/maps/ch/-/asset_publisher/OGeZPtOO3ptm/content/id/1165275); 'Foreign Minister Sergey Lavrov's remarks at a meeting with members of the Association of European Businesses in Russia Moscow', 31 October 2017, [https://www.mid.ru/en/web/guest/meropriyatiya\\_s\\_uchastiem\\_ministra/-/asset\\_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/2927175](https://www.mid.ru/en/web/guest/meropriyatiya_s_uchastiem_ministra/-/asset_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/2927175); 'Foreign Minister Sergey Lavrov's statement and answers to questions at the Primakov Readings International Forum', 11 June 2019, [https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/3681351](https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/3681351); 'Foreign Minister Sergey Lavrov's interview with the MIC Izvestia multimedia information centre Vladivostok', 4 September 2019, [https://www.mid.ru/en/web/guest/maps/us/-/asset\\_publisher/unVXBbj4Z6e8/content/id/3772418](https://www.mid.ru/en/web/guest/maps/us/-/asset_publisher/unVXBbj4Z6e8/content/id/3772418).

74 *Supra* note 49.

75 同計画については<https://www.nord-stream2.com/>. 本村真澄「米国による追加対露制裁とノルド・ストリーム2への影響」『石油・天然ガスレビュー』52巻1号（2018年1月）31-44頁も参照。

反して域外的効果を持つ一方的な制限措置（unilateral restrictive measures that have extraterritorial effects contrary to international law）の適用を非難する。<sup>76</sup>」

ここでは域外的効果を持つ制裁を非難する一方で、EUの措置にはそのような効果がなく国際法上合法だと主張する。ただし、「国際法に反して域外的効果を持つ」という表現は、域外的効果を持つ制裁はすべて国際法違反という意味なのか明らかではない。

ノルド・ストリーム 2 計画への制裁をめぐることは、特にドイツが関わる。制裁による敵性国家対抗法が米国上院を通過した2017年6月15日に、ドイツ外相はオーストリア首相と共同で次のようにコメントした。

「ヨーロッパのエネルギー供給拡大に参画するヨーロッパの企業に対する国際法違反の域外的な制裁（völkerrechtswidrigen extraterritorialen Sanktionen）の脅しを、受け容れることはできない。<sup>77</sup>」

この言い方ではなお、域外的効果を持つ制裁はすべて国際法違反という意味なのか明らかではない。

その後、米国国務省が公表した制裁による敵性国家対抗法232項についての指針で、同項は同法成立日の2017年8月2日以前の投資・融資合意には不適用とされたため<sup>78</sup>、ノルド・ストリーム 2 の事業は適用対象外とい

---

76 *Supra* note 61, p. 20.

77 'Außenminister Gabriel und der österreichische Bundeskanzler Kern zu den Russland-Sanktionen durch den US-Senat' 15.06.2017, <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/170615-kern-russland/290664>.

78 U.S. Department of State, 'CAATSA/CRIEEA Section 232 Public Guidance', 31 October 2017, <https://www.state.gov/key-topics-bureau-of-energy-resources/caatsa-crieea-section-232-public-guidance/>.

うことでヨーロッパ諸国および参加企業の懸念は一旦収まり、工事が進んだ。しかし、2019年12月20日には、パイプ敷設船の提供者の入国や財産取引が禁止され、ノルド・ストリーム 2 の事業でパイプ敷設船を提供してきたスイスのオールシーズ（Allseas）社が工事を停止した<sup>79</sup>。そして2020年7月15日に国務省が公表した232項の新指針は、前言を覆してノルド・ストリーム 2 などの計画への同項の適用を可能と述べる<sup>80</sup>。

翌7月16日にドイツ外相は次のように述べた。

「米国政府は、我々が自身のエネルギーをどこでどのように得るかを自ら決めるというヨーロッパの権利と主権（das Recht und die Souveränität Europas, selbst zu entscheiden wo und wie wir unsere Energie beziehen）を無視しています。ヨーロッパのエネルギー政策はヨーロッパで決められるのであり、ワシントンではありません。我々は域外制裁を明確に拒絶します。<sup>81</sup>」

8月16日にもドイツ外相は次のように言う。

---

79 Allseas, 'Allseas suspends Nord Stream 2 pipelay activities', 21 December 2019, <https://allseas.com/news/allseas-suspends-nord-stream-2-pipelay-activities/>.

80 U.S. Department of State, 'Updated Public Guidance for Section 232 of the Countering America's Adversaries Through Sanctions Act (CAATSA) ', 15 July 2020, <https://www.state.gov/updated-public-guidance-for-section-232-of-the-countering-americas-adversaries-through-sanctions-act-caatsa/>.

81 'Außenminister Maas sagte anlässlich US-Ankündigung, CAATSA-Durchführungsbestimmungen verschärfen zu wollen', 16.07.2020, <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/maas-caatsa/2368692>. 8月11日にもドイツ外相は、「我々のエネルギー政策についてのまさに主権の問題（eine Frage der Souveränität gerade in unserer Energiepolitik）」だと述べる。'Interview von Außenminister Heiko Maas mit Interfax', 11.08.2020, <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/maas-interfax/2374052>.

「域外制裁は違法（rechtswidrig）です。…ヨーロッパのエネルギー政策はヨーロッパで決められるのであり、その他のどこでもありません（Über europäische Energiepolitik wird in Europa entschieden und nirgendwo anders.）<sup>82</sup>」

つまり、域外的な制裁はすべて違法というよりは、それによりエネルギー政策（＝エネルギーをどこからどのように獲得するか）というヨーロッパの管轄事項への強制的介入があるから、すなわち不干渉義務の違反だから違法という趣旨と思われる。

#### IV. 制裁発動側の主張

以上のような被制裁国側の主張に対して、制裁を発動した側はどのように反応しているか。

##### 1. 安保理決議によらない経済制裁は国連憲章違反との主張について

###### 1) 米国

筆者が調査した限りでは、安保理決議によらない経済制裁は国連憲章違反というロシアの主張に対する、米国の直接的な反論を確認できない。しかし、米国が一般的にそのような主張を拒絶する立場なのは間違いない。たとえば、2015年3月13日の国務省会見では、安保理が制裁解除を決定した場合に米国も制裁を解除しなければならないかとの質問に対し、報道官は「いいえ」と即答する<sup>83</sup>。2019年11月21日に国連総会第2委員会では「発

82 'Interview von Außenminister Heiko Maas mit der Passauer Neuen Presse', 16.08.2020, <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/maas-pnp-zwei-staaten-loesung/2375272>.

83 U.S. Department of State, Daily Press Briefing, 13 March 2015, <https://2009-2017.state.gov/r/pa/prs/dpb/2015/03/238880.htm>.

展途上国への政治的経済的な強制手段としての一方的経済措置」の総会決議案について議論されたときに、米国代表は、民主主義・人権・世界の安全保障への脅威への対応のための一方的制裁の意義を述べる<sup>84</sup>。これらの発言は、安保理決議によらない一方的制裁も国連憲章上許容されるとの立場が前提であろう。

## 2) EU

EUについても、安保理決議によらない経済制裁は国連憲章違反というロシアの主張に対する直接の反論を、筆者は見つけられなかった。しかしEUもそれを受け容れない立場である。

確かに、EU諸国は、発展途上国への一方的経済制裁を非難する総会決議「発展途上国への政治的経済的な強制手段としての一方的経済措置」（1989年以来隔年で12月に採択）の票決において、1997年以来棄権に回っている<sup>85</sup>。これは、常に反対票を投じてきた米国と異なる。

しかし、EUおよび加盟国の代理でフィンランド代表が述べるに、反対ではなく棄権にとどめる理由は、制裁発動国の国際契約上の義務やWTO規則などの国際法の原則を尊重すべきだからだという<sup>86</sup>。逆に言えば、一方的制裁自体が国連憲章に違反するからではない。事実、EUは2019年5月29日の国連事務総長への書簡において、「EUが独自に課す制限的措置は国際法に完全に従っており、共通外交安全保障政策の正統な一部であることを強調する」と述べる<sup>87</sup>。

84 *Supra* note 67, paras. 7, 27 (Nemroff (United States of America)).

85 *See* UN General Assembly, Fifty-second session, Second Committee, Summary record of the 47th meeting, 4 December 1997, A/C.2/52/SR.47, para. 16-17; UN General Assembly, Fifty-second Session, 77th plenary meeting, 18 December 1997, A/52/PV.77, pp. 7-8. 直近の2019年の棄権については以下を参照。 *Supra* note 11.

86 *Supra* note 67, para. 31 (Salovaara (Finland)).

87 *Supra* note 61, p. 20.

したがって、EUも、安保理決議によらない経済制裁は国連憲章違反という立場を受け容れない。

## 2. WTO協定違反との主張について

他方で、WTO協定違反とのロシアの主張にはどのように反応しているか。ロシアはWTO一般理事会およびその下部のサービス貿易委員会および物品貿易委員会で違反を主張した。それに対する米国代表の発言を、一般理事会会合（2014年7月24-25日）の議事録は次のように記録する。

「米国代表は、ロシア連邦が提起する問題について、米国はWTO協定上の義務を非常に真剣に考えていることを強調した。米国は…措置をとる前にWTO規則との適合性を注意深く検討したという。米国はそれらの全ての行為がWTO上の義務に適合すると確信し続けた。<sup>88</sup>」

すなわち、米国は単にWTO協定との適合性を強調するだけで、その具体的な根拠を述べなかったようである<sup>89</sup>。同議事録によれば、EUとカナダも同じように協定適合性を述べるだけで、具体的な根拠を述べていない<sup>90</sup>。

このような態度は制裁発動側に共通している。サービス貿易理事会において5月8日に米国とEU<sup>91</sup>、6月20日にカナダ・オーストラリア・米国・EUが<sup>92</sup>、物品貿易理事会においては6月19日に米国とカナダが<sup>93</sup>、一般理

88 *Supra* note 71 (WT/GC/M/152), para. 16.2.

89 *See also* Reuters (Tom Miles), 'Russia says U.S. sanctions break WTO rules, may cause trade dispute', 24 July 2014, <https://www.reuters.com/article/us-ukraine-crisis-sanctions-wto/russia-says-u-s-sanctions-break-wto-rules-may-cause-trade-dispute-idUSKBN0FT1YI20140724>.

90 *Supra* note 71 (WT/GC/M/152), paras. 16.9 (EU) & 16.12 (Canada).

91 *Supra* note 68 (S/C/M/117), paras. 7.8 (US) & 7.9 (Canada).

92 *Supra* note 68 (S/C/M/118), paras. 7.7 (Canada), 7.9 (Australia), 7.10

事会では7月24-25日以前にも5月12日に米・カナダ・EUが<sup>94</sup>、ロシアの主張に対していずれも同様の態度で応じた。

以上より、米国など制裁発動側は、WTO協定違反というロシアの主張に対して、具体的な根拠を挙げることなく協定適合性を強調するのみである。

さらにWTOの場以外でも、たとえばEU外務上級代表の会見などで対露制裁のWTO協定上の合法根拠についての言及は見つけられない<sup>95</sup>。日本でも国際法上の合法根拠についての議論は見つけられない。2016年10月に衆議院経済産業委員会で対露制裁について質疑応答があった際にも、国際法の合法根拠の問題は論じられなかった<sup>96</sup>。

## V. 分析

ここまで、対露制裁をめぐる関係国の主張を紹介した。これらの中で、冒頭に挙げた諸論点の明確化に繋がる議論があるか。

### 1. 措置全体

---

↘ (US) & 7.11 (EU).

93 *Supra* note 72 (G/C/M/119), paras. 9.5 (US) & 9.6 (Canada).

94 *Supra* note 71 (WT/GC/M/151), paras. 5.9 (US), 5.10 (Canada) & 5.11 (EU).

95 ただし、金融証券の取引禁止措置の対象となった会社が関係理事会をEU司法裁判所に訴えた事件において、原告がGATT違反も訴えたところ、一般裁判所（第6小法廷）2018年9月13日判決は、たとえ本件でGATTが適用されるとしても第21条の安全保障例外に該当すると述べて、原告の訴えを退けた。T-715/14, PAO Rosneft Oil Company, formerly NK Rosneft OAO and Others v Council of the European Union, Judgment of the General Court (Sixth Chamber) of 13 September 2018, paras. 180-185.

96 第192回国会・衆議院経済産業委員会会議録第5号（2016（平成28）年10月28日）参照。

# 1) 不干渉義務、経済的および社会的権利・発展の権利、国際人道法との適合性

第1に対露制裁が不干渉義務違反になるかについて、ロシア政府は言及していない。ただし、ロシアは対露制裁についてというより一般論として、一方的制裁が不干渉義務に反すると述べたことがある<sup>97</sup>。さらに、ドイツ外相が米国による欧州企業への二次的制裁の違法根拠として、エネルギー政策というヨーロッパの管轄事項への強制的介入だと非難し、不干渉義務違反を主張したように見える。この主張によれば、エネルギー政策が、介入により不干渉義務違反となりうる事項ということになる。しかも、個別国にとどまらずヨーロッパという地域の事項についても同義務違反が生じうることになる。しかし、不干渉義務違反にならない旨の米国の法的反論は確認できない。

第2に、ロシアは、自国への制裁が経済的および社会的権利や発展の権利を侵害するとは主張していない。むしろ同国は、制裁は効果がなく、欧州の経済を圧迫するだけで逆効果だと繰り返し強調する。その立場からは、これらの権利の侵害を主張することにはならなかったと思われる。ただしロシアは、特にベネズエラ、イラン、シリア、北朝鮮への経済制裁がCOVID-19への対応を妨げており、当該国の社会的経済的な発展を阻害すると非難する<sup>98</sup>。一般論としても、「ロシアは、国際法に反しかつ影響を

97 'Negotiations between the Russian Foreign Minister, Sergey Lavrov, and the Minister of Foreign Affairs of Venezuela, Elias Jaua Milano', 29 May 2014, [https://www.mid.ru/en/web/guest/maps/ve/-/asset\\_publisher/xF355DHtiS-es/content/id/58250](https://www.mid.ru/en/web/guest/maps/ve/-/asset_publisher/xF355DHtiS-es/content/id/58250); 'Joint Communiqué of the 14th Meeting of the Foreign Ministers of the Russian Federation, the Republic of India and the People's Republic of China', 18 April 2016, [https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2248368](https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2248368).

98 「国際法に反するこれらの一方的制限措置はコロナウィルス発生に対する措置を妨げており、それぞれの国の社会経済的発展を著しく損なっている。」 'Foreign Minister Sergey Lavrov's statement and answers to media questions at a news conference following an extraordinary meeting of the BRICS Minis-

受ける国の社会経済的な発展に重大な害を与える一方的制限措置に一貫して反対してきた」という<sup>99</sup>。しかしこれらにおいても、社会的経済的發展の「権利」の侵害とまでは言っていない。

第3に、国際人道法についてもロシアは全く言及していない。

## 2) 安保理決議によらない経済制裁の国連憲章適合性

他方で、ロシアによる最も頻繁な主張は、安保理決議によらない経済制裁は国連憲章違反だということである。それに対して、米国やEUなどはこの主張を受け容れない。

このことは、本論点についての長年の対立を反映している。一方で、ロシアが主張するような見解は途上国を中心に広く支持されてきた。安保理でウクライナ危機を討議した際に一方的強制措置を国際法違反と非難し続けたベネズエラ代表<sup>100</sup>は、他の機会に、「[[国連憲章] 第41条は安保理を

---

ters of Foreign Affairs/International Relations', 28 April 2020, [https://www.mid.ru/en/web/guest/meropriyatiya\\_s\\_uchastiem\\_ministra/-/asset\\_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/4107702](https://www.mid.ru/en/web/guest/meropriyatiya_s_uchastiem_ministra/-/asset_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/4107702). See also 'Foreign Minister Sergey Lavrov's news conference on the telephone conversation with EU High Representative for Foreign Affairs and Security Policy Josep Borrell', 16 June 2020, [https://www.mid.ru/en/web/guest/meropriyatiya\\_s\\_uchastiem\\_ministra/-/asset\\_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/4166417](https://www.mid.ru/en/web/guest/meropriyatiya_s_uchastiem_ministra/-/asset_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/4166417)（米国など西側諸国によるイラン、ベネズエラ、シリア、北朝鮮へのコロナ禍の一方的制裁を「非人道的」と非難）。

<sup>99</sup> 'Comment by the Information and Press Department on the joint address to the UN Secretary-General urging the withdrawal of unilateral sanctions in view of the spread of the coronavirus', 27 March 2020, [https://www.mid.ru/en/web/guest/kommentarii\\_predstavatelya/-/asset\\_publisher/MCZ7HQuMdq-BY/content/id/4093009](https://www.mid.ru/en/web/guest/kommentarii_predstavatelya/-/asset_publisher/MCZ7HQuMdq-BY/content/id/4093009)

<sup>100</sup> Security Council, Seventieth year, 7365th meeting, 21 January 2015, S/PV.7365, p. 14; Security Council, Seventieth year, 7457th meeting, 5 June 2015, S/PV.7457, p. 15; Security Council, Seventieth year, 7576th meeting, 11 December 2015, S/PV.7576, p. 18; Security Council, Seventy-first year, 7683rd meeting, 28 April 2016, S/PV.7683, p. 18.

国際の平和および安全の守護者と定めるが、我が国は一部の国が課すいかなる一方的制裁も不当かつ国際法に反するものとして拒絶する」と述べる<sup>101</sup>。つまり、憲章41条が経済制裁の権限を安保理に集中させているとの解釈に基づいて、安保理決議によらない一方的制裁の違法性を主張したと解される。ボリビア代表は、「武力またはその他の強制的措置による一方的措置は安保理の枠外であり、したがって（por lo tanto/therefore）違法でありかつ国連憲章の原則と目的に反する」と述べ、安保理決議は追加制裁の根拠にならず、むしろ上限を設定すると主張する<sup>102</sup>。より一般的には、途上国など概ね120～130の賛成票により国連総会で隔年で採択され、直近では2019年12月19日に採択された「発展途上国への政治的経済的な強制手段としての一方的経済措置」決議は、安保理のような国連の関連機関が許可していない「一方的な強制的経済措置」を「国連憲章が規定する国際法の諸原則の目に余る違反」と認める<sup>103</sup>。

他方で、上記決議案の票決の際には、米国とイスラエルの2ヵ国が常に反対票を投じる上に、1997年12月<sup>104</sup>以来EU諸国や日本など50ヵ国程度が棄権してきた。つまり、安保理決議によらない経済制裁の国連憲章などとの適合性の論点については長年の対立があり膠着状態である。この図式は、対露制裁をめぐってもそのまま表れている。ロシアと米国・EUなどの主張は平行線のままである。考えてみれば、ロシアをはじめとする前者の主張には、入国禁止など本来合法的な制裁措置も安保理決議がない限り許されないのか、安保理決議に加えた追加的措置ではなくそもそも決議がない場合の措置も許されないかなど、疑問または不明確な点が少なくない。しか

101 Security Council, Seventy-first year, 7620th meeting, 11 February 2016, S/PV.7620, p. 21.

102 Security Council, Seventy-second year, 8018th meeting, 3 August 2017, S/PV.8018, pp. 9-10.

103 *Supra* note 10.

104 *Supra* note 85 (A/52/PV.77), pp. 7-8.

し、本件ではこれらの明確化に繋がるような議論の応酬が見られない。

## 2. 貿易規制

すでに紹介したように、ロシアはGATSとGATTの違反を詳細に説明した。しかしこの主張に対して、米国やEUはWTO協定との適合性を当然視するだけで、その具体的根拠を挙げない。したがって必然的に、安全保障条項（GATS第14条の2、GATT第21条）の援用およびその解釈の提示にも至っていない。

## 3. 金融規制

第1に、ロシアはIMF協定との適合性については言及していない。

第2に、ロシアは自国への金融規制が免除法と適合するかについても言及していない<sup>105</sup>。その一因として、本件では大統領や外務大臣、中央銀行の資産が凍結対象でないことがあるだろう。制裁対象の政府高官で最上位と思われる副首相については、在職中に人的免除を享受するかに疑いがある<sup>106</sup>。公館および外交官の資産も凍結されていない。この状況は、たとえばジンバブエ（ムガベ大統領や外務大臣を指定<sup>107</sup>）、リビア（国家元首のカダフィや外務大臣、駐チャド大使、リビア中央銀行を指定<sup>108</sup>）、北

105 なお、ラブロフ外相は、米国によるベネズエラ政府および中央銀行の外貨準備金の凍結について違法と述べる。‘Foreign Minister Sergey Lavrov’s remarks and answers to media questions at a joint news conference following talks with Minister of Foreign Affairs and International Cooperation of the Republic of Sierra Leone Alie Kabba’, 29 January 2019, [https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign\\_policy/international\\_safety/conflicts/-/asset\\_publisher/xIEMTQ3OvzcA/content/id/3486977](https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign_policy/international_safety/conflicts/-/asset_publisher/xIEMTQ3OvzcA/content/id/3486977).

106 Dawidowicz, *supra* note 15, p. 233.

107 山田「前掲論文」（注26）279-289頁参照。

108 山田卓平「リビアに対する非軍事的措置—「第三者対抗措置」の慣習法規則の形成に寄与しうるか—」芹田健太郎他編『実証の国際法学の継承—安藤仁介先生追悼』（信山社、2019年）401-405頁参照。

朝鮮（米国が金正恩・朝鮮労働党委員長を指定<sup>109</sup>）への資産凍結措置と異なる。しかし、対露制裁では国有企業も対象となっている。2014年7月29日に米国の行政命令13661によって資産凍結対象に指定されたUnited Shipbuilding Corporation（前掲の表②「ロシアの企業ランキングと米国による制裁指定日」を参照）は、プーチン大統領の命令（2007年）で設立された100%国有の企業であり、ロシア最大の造船会社で海軍の船舶を建造している<sup>110</sup>。にもかかわらず、ロシアが当該国有企業の資産凍結に対して免除・不可侵規則違反を主張していないことは、留意すべきである。

第3に、ロシア政府は人権法との適合性の問題についても言及していない<sup>111</sup>。多くの資産凍結指定（たとえば2020年12月末時点で行政命令13660

109 山田「前掲論文」（注16）158頁。

110 同社ウェブサイト（<https://www.aosk.ru/en/about/>）を参照。

111 ただし、以下のように、制裁対象者がEU司法裁判所において防御の権利や実効的な司法的保護の権利、財産権などの侵害を主張する例はある。T-720/14, Arkady Romanovich Rotenberg v Council of the European Union, Judgment of the General Court (Ninth Chamber) of 30 November 2016; T-255/15, Joint-Stock Company “Almaz-Antey” Air and Space Defence Corp., formerly OAO Concern PVO Almaz-Antey v Council of the European Union, Judgment of the General Court (Ninth Chamber) of 25 January 2017; T-262/15, Dmitrii Konstantinovich Kiselev v Council of the European Union, Judgment of the General Court (Ninth Chamber) of 15 June 2017; T-798/14, DenizBank A.Ş. v Council of the European Union, Judgment of the General Court (Sixth Chamber) of 13 September 2018; T-739/14, PSC Prominvestbank, Joint-Stock Commercial Industrial & Investment Bank v Council of the European Union, Judgment of the General Court (Sixth Chamber) of 13 September 2018; T-737/14, Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank) v Council of the European Union, Judgment of the General Court (Sixth Chamber) of 13 September 2018; T-735/14 & T-799/14, Gazprom Neft PAO, formerly Gazprom Neft OAO v Council of the European Union, Judgment of the General Court (Sixth Chamber) of 13 September 2018; T-734/14, VTB Bank PAO, formerly VTB Bank OAO v Council of the European Union, Judgment of the General Court (Sixth Chamber) of 13 September 2018; T-732/14, Sberbank of Russia OAO v Council of the European Union, Judgment of the General Court (Sixth Chamber) of 13 September 2018; T-715/14, PAO Rosneft

号での指定個人・団体が147件、行政命令13661号では171件）にもかかわらず、同政府が個人の財産権の侵害を主張した例を見つけれられない。手続的権利侵害の主張例も同様に確認できない。

第４に、外国人保護に関する一般国際法についてもロシア政府は触れていない。

#### 4. 人的往来規制

人的往来規制の違法性についてもロシア政府は主張していない。

#### 5. 第三者対抗措置？

最後に、対露制裁をめぐる実行は第三者対抗措置の慣習法規則の形成に寄与するか。複数の論者が、第三者対抗措置による対露制裁の正当化を示唆する<sup>112</sup>。特にダビドビッチは、次のように述べる。

「EU加盟国がロシアに取った金融措置は、GATS第１条２(b)項でカ

---

↘ Oil Company, formerly NK Rosneft OAO and Others v Council of the European Union, Judgment of the General Court (Sixth Chamber) of 13 September 2018; C-729/18 P, VTB Bank PAO, formerly VTB Bank OAO v Council of the European Union, Judgment of the Court (Seventh Chamber) of 25 June 2020; C-731/18 P, Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank) v Council of the European Union, Judgment of the Court (Seventh Chamber) of 25 June 2020.

112 Mika HAYASHI, 'Russia: The Crimea question and autonomous sanctions', in Masahiko Asada (ed.), *Economic Sanctions in International Law and Practice* (2019), p. 232. See also Diane Desierto, 'The EU/US v. Russia Trade Wars: Revisiting GATT Article XXI and the International Law on Unilateral Economic Sanctions', *EJIL: Talk!* (22 September 2014), <https://www.ejiltalk.org/the-euus-v-russia-trade-wars-revisiting-gatt-article-xxi-and-the-international-law-on-unilateral-economic-sanctions-2/>; Lauri Mälksoo, 'Russia, sanctions, and the future of international law', *OUPblog* (11 September 2017), <https://blog.oup.com/2017/09/russia-sanctions-international-law/>.

バーされ、それ自体GATS第2条の最恵国待遇を与える一般的義務に反するように見える。GATS第2条の適用についていかなる免責も適用されえないように思える。EU加盟国はまた、GATS国家安全保障例外も援用しなかった。エネルギー関連物品に適用されうる限定的輸出禁止もまた、GATT第11条上一見して違法な量的貿易制限に当たる。これについても、EU加盟国は、本来違法な行為のありうる正当化としてGATT第21条の国家安全保障例外を援用しなかった。すべての関係国はWTOのメンバーである。そういうわけで、これらの行動は第三国対抗措置として理解されうる。(These actions may thus be understood as third-party countermeasures.)<sup>113]</sup>

すなわち彼は、EUの措置のうち金融規制がGATS第2条の最恵国待遇義務、石油開発のための物品の輸出規制がGATT第11条に一見して反し、他方でEU加盟国はGATS第14条の2、GATT第21条の安全保障例外規定を援用していないことから、「そういうわけで、これらの行動は第三国対抗措置として理解されうる」と結論するのである。

### 1) 法的信念の認定基準

しかし、制裁発動側が自らの措置を「対抗措置」と明言していないにもかかわらず、第三者対抗措置についての法的信念を導けるのか。ダビドビッチ自身も、「正面から取り組まなければならない問題は、第三者対抗措置についての実行が、国家が自らの行動の根拠として本概念に明示的に言及してなくても、本当に法的意味で意義があると言えるかどうかである<sup>114]</sup>」と述べ、この問題を自覚している。

この問題について、彼はどのようにして解決を図っているのか。まず彼

113 Dawidowicz, *supra* note 15, p. 235.

114 *Ibid.*, p. 252.

は、慣習国際法の要件である法的信念について次のように論ずる。

「もし政治的考慮を動機とする国家実行がア・プリオリにしりぞけられてしまうのであれば、法が国際問題に寄与する可能性は小さくなるだろう。政治的動機での実行についてなお法的分析や評価が可能であり、慣習規則の貴重な証拠となりうる。…重要な問題は、実行が法を超えた考慮（extra-legal considerations）のみに動機づけられているかどうかである。…確かに、ICJは国家実行が確定的でないとみなされる場合には法的信念の具体的証拠を探し、その際に厳格な規準を適用してきた。しかし、非規範的な意図（法的でない信念）（non-normative intent (*opinio non juris*））の証拠がない場合には、ICJはしばしば、一貫した実行に規範的な意図（法的信念）（normative intent (*opinio juris*））が伴うと推定してきた。学説では、このような法的信念の推定に長く支持がある。このことは、特に、許容規則（a permissive rule）に基づく行為の場合に当てはまるように思える。<sup>115]</sup>

つまり、一貫した国家実行があり、かつ特に許容規則（義務ではなく権利を与える規則）の場合には、非法的考慮のみに基づくことが証明されない限り、法的信念があると推定されるという。

以上のような法的信念についての一般論から、彼は、ロシアへの制裁措置（を含めた21もの検討実行）について、以下のように評価する。

「たとえ諸国家が明示的に第三者対抗措置概念を主張しなくても、…検討した実行は、諸国家が実質的に（in substance）それに依拠してきたことを証明している。すなわち、諸国家は、公然の法的根拠、つま

115 *Ibid.*, pp. 252-253.

り（当事国間）対世的義務の執行に基づいて（based on an explicit legal rationale; namely, the enforcement of obligations *erga omnes* (*partes*)), 一見して違法な一方的強制措置（*prima facie* unlawful unilateral coercive measures）をとってきた。この根拠は、法的カテゴリーとしての第三者対抗措置にぴったりと対応する（This rationale neatly corresponds to third-party countermeasures as a legal category）。…ある国による純然たる第三者対抗措置の発動は、そうするための法的権限の承認を伴うと推定されうる（it may be presumed that the sheer adoption of a third-party countermeasure by a State entails recognition of the legal power to do so）。<sup>116]</sup>

したがって、彼は、措置国が「対世的義務の執行」という「公然の法的根拠」に基づいて「一見して違法」な一方的措置をとったという外形的事実から、第三者対抗措置の法的権限の承認という法的信念を推定するのである。

しかし、法的信念の推定論には批判がある。ILCでの「慣習国際法の認定」結論草案の作業において、ジャマイカ代表は次のように述べて推定論を否定する。

「国家による法の受容の認定に固有の難しさと国家の信念を認定しようとする人為性に鑑みて、広範かつ一般的な実行の存在のみから慣習規則の存在を推定すべきとする権威ある提案がある。[しかし] いかなる疑いをも取り除くために、一般的実行の存在のみから慣習国際法規則の存在は推定されないことを結論草案で明言するのが有益かもしれない。<sup>117]</sup>

---

116 *Ibid.*

117 A/C.6/69/SR.27 (2014), para. 42. ILCでの「慣習国際法の認定」結論草案

事実、採択された結論３の注釈パラ７は法的信念の単純な推定を戒める<sup>118</sup>。

とはいえ、ダビドビッチが述べるようにICJで法的信念が常に厳格に要求されてきたわけではなく、学説でも（彼が脚注に挙げる）カージスのsliding scale論<sup>119</sup>など、一貫した国家実行がある場合は法的信念の立証レベルを下げる議論がある<sup>120</sup>。しかしそれでも、たとえ推定論を採用するにしても、対抗措置の慣習法規則生成のためには、「一見して違法」という外形的事実の存在のみならず、当該状況に照らして、制裁発動側による「本来なら違法かもしれない」という認識が推定されることも必要なはずである。そのような認識がなければ、対抗措置による正当化を意識することがないはずだからである。

以上の点を踏まえて、仮に法的信念の推定論に立ったとして、第三者対抗措置の法的信念が見いだせるかを検討する。具体的には、第１にロシアへの制裁措置の「公然の法的根拠」が「対世的義務の執行」であったか、第２にそれらの措置が「一見して違法」だったか、第３に制裁発動側が違法の可能性を認識していたと推定できるかを検討する。

---

ㄨの作業における各国政府の意見の検討として、Takuhei YAMADA, 'The Formation of Customary International Law: An Analysis of Governments' Opinions Regarding the Deliberations of the United Nations International Law Commission' 『龍谷大学社会科学研究所年報』50号（2020年5月）17-42頁（日本語版：山田卓平「慣習国際法の形成論—ILCの作業についての国家意見を素材として—」浅田正彦他編『現代国際法の潮流I』（東信堂、2020年11月）125-181頁）を参照。

118 Report of the International Law Commission, 70th session (30 April-1 June and 2 July-10 August 2018), General Assembly, Official Records, 73rd Session, Supplement No. 10, A/73/10 (2018), p.129.

119 Frederic L. Kirgis, 'Custom on a Sliding Scale', *American Journal of International Law*, Vol. 81 (1987), pp. 146-151.

120 小寺彰他編『講義国際法〔第2版〕』（2010年）46-47頁（小森光夫執筆）参照。  
See also Brian Lepard, *Customary International Law: A New Theory with Practical Applications* (2010), p. 8.

## 2) 本件制裁措置の検討

### i) 措置の「公然の法的根拠」が「対世的義務の執行」か

ウクライナ危機についての制裁は、(米国の措置は直接的には米国の国家安全保障への脅威が根拠だが) ウクライナの主権および領土保全の侵害などが理由である。2014年3月3日のEU外務理事会声明は、「侵略行為による主権および領土保全の明らかな侵害 (the clear violation of Ukrainian sovereignty and territorial integrity by acts of aggression) を強く非難する」と述べる<sup>121</sup>。米国の行政命令13661号はその前文でクリミアへの軍派遣などのロシア政府の行動がウクライナの主権および領土保全を脅かすと述べ<sup>122</sup>、ウクライナ主権支援法<sup>123</sup>はその第3節でクリミアでのロシアの不当な軍事介入並びにウクライナへの他のいかなる形式の政治的経済的または軍事的侵略 (military aggression) も非難する。プーチン大統領自身も、2015年3月中旬のクリミア編入1周年を前にした国営放送のテレビ番組で、クリミアにおけるロシアの覆面部隊による軍事行動を指示したことを認めている<sup>124</sup>。その後もウクライナ東部にロシア軍の軍人が派遣されている<sup>125</sup> (ミンスクIの第10項は「違法な軍事部隊」、ミンスクIIの第10項は「すべての外国の武装部隊」の撤退を求める)。

したがって、侵略行為の違法化や個人の基本的人権についての原則・規則を対世的義務に数えたICJバルセロナ・トラクション電力会社事件1970年判決<sup>126</sup>に従えば、ウクライナ危機を理由とした制裁の「公然の法的根

121 Council of the European Union, 'Council Conclusions on Ukraine', Foreign Affairs Council Meeting, 3 March 2014, <https://www.consilium.europa.eu/media/28853/141291.pdf>.

122 Executive Order 13661, *supra* note 52, p. 15533.

123 Support for the Sovereignty, Integrity, Democracy, and Economic Stability of Ukraine Act of 2014 (SSIDES; P.L. 113-95; 22 U.S.C. 8901 et seq.).

124 真野『前掲書』(注28) 251-252頁。

125 同上、347-349頁。

126 Barcelona Traction, Light and Power Company, Limited, arrêt, *C.I.J. Re-↗*

拠」を「対世的義務の執行」とみなせるだろうし、人権侵害についての制裁もそれに含める可能性がある。化学兵器使用についての制裁も、化学兵器禁止条約という（当事国間）対世的義務の執行とみなせるかもしれない<sup>127</sup>。ゆえに、少なくともウクライナ危機、人権侵害、そして化学兵器使用に対する制裁については、「公然の法的根拠」が「対世的義務の執行」と言えるかもしれない。

しかし、特に米国の制裁の目的は多様であり、ロシアでの腐敗行為や悪意あるサイバー活動（米国大統領選への介入など<sup>128</sup>）も根拠とする。前者については確かに、2020年12月時点でロシアを含む187もの当事国を有する国連腐敗防止条約が、「腐敗がもはや地域的な問題ではなく、すべての社会及び経済に影響を及ぼす国際的現象」（前文）と述べる。しかし、同条約は腐敗行為について国内での犯罪化の立法と訴追を義務づける（（「第３章 犯罪化及び法執行」15～42条）が、腐敗行為自体を国際義務違反とはしないため、ロシアにおける腐敗行為を対世的義務違反とみなすのは無理がある。ロシアによる不訴追は条約違反になりうるものの、同条約が外国人による国外での腐敗行為に裁判権を設定する義務を課さない（第42条「裁判権」参照）など従来のテロ関係諸条約より訴追義務の範囲が狭

---

↘ *cueil* 1970, para. 34, p. 32.

127 化学兵器禁止条約は相互依存的義務かどうかはとまかく少なくとも当事国間対世的義務に当たるとの見解として、浅田正彦「国家責任条文における義務の類型化と「被害国」の概念—第42条と第48条の關係を中心に—」松井芳郎他編『21世紀の国際法と海洋法の課題』（東信堂、2016年）54頁。

128 大統領選への介入を理由とした制裁の経緯について、以下も参照。Kristina Daugirdas and Julian Davis Mortenson (eds.), 'Contemporary Practice of the United States Relating to International Law: United States Sanctions Russian Individuals and Entities After Accusing Russian Government of Interfering with U.S. Election Process; Congressional Committees and Intelligence and Law Enforcement Agencies Continue to Investigate President Trump's Connections to Russian Officials', *American Journal of International Law*, Vol. 111:2 (2017), pp. 483-504.

いことが、「腐敗行為が、テロ行為とは異なり、諸国の共通の利益を毀損する害悪として十分なコンセンサスを得るに至っていないという現状を映し出す」ことから考えると<sup>129</sup>、不訴追を対世的義務違反と解するのは難しい。後者の悪意あるサイバー活動についても、サイバー犯罪条約が違法アクセスなどの行為の国内犯罪化と訴追を義務づけるが、同条約は当事国が65ヵ国にとどまり、しかもロシアは署名もしていない。タリン・マニュアル2.0の規則30は対世的義務に反するサイバー活動についての国家責任を規定し、その注釈で他国におけるジェノサイドをネット上で扇動することを例として挙げるが<sup>130</sup>、他国の選挙への介入を対世的義務違反とみなすのは困難である。

さらに、石油開発計画への投資またはガスパイプライン計画支援を理由とした二次的制裁に至っては、ドイツ外相は、ロシアよりも米国からエネルギーを買わせて米国エネルギー業界に利益を誘導するためだと非難する<sup>131</sup>。この批判に対して、米国国務省報道官はポーランドの米国産天然

129 竹内真理「国連腐敗防止条約－国家間条約によるガバナンスの試み」森肇志他『分野別 国際条約ハンドブック』（有斐閣、2020年）160-161頁。

130 Michael N. Schmitt *et al.* (eds.), *Tallinn Manual 2.0 on the International Law Applicable to Cyber Operations* (2<sup>nd</sup> ed., 2017), p. 153. 中谷和弘・河野桂子・黒崎将広『サイバー攻撃の国際法－タリン・マニュアル2.0の解説』（信山社、2018年）31頁も参照。

131 ‘Außenminister Sigmar Gabriel spricht im Interview über den G20-Gipfel in Hamburg, eine neue Entspannungspolitik und europäische Hilfe für Italien in der Flüchtlingsfrage (Erschienen im Focus am 15.07.2017)’, 15.07.2017, <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/170714-bm-focus/291386>; ‘Außenminister Sigmar Gabriel zu US-Sanktionsgesetzen gegen Russland, Iran und Nordkorea’, 28.07.2017, <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/170728-bm-sanktionen/291688>; ‘Rede von Außenminister Heiko Maas zur Eröffnung des Wirtschaftstages der 16. Botschafterkonferenz’, 28.08.2018, <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/maas-wirtschaftstag-botschafterkonferenz/2130302>. なお、制裁下でも進むロシアでの石油・ガス開発の現状について、原田大輔「欧米制裁下、ロシア北極圏で進む石油ガス開発の現状」『石油・天然ガスレビュー』51巻5号（2017年9月）43-78頁を参照。

ガス購入の例を挙げて、ロシア産より安定供給が見込まれる米国産という選択肢を与えるのは同盟国にとっても利益になると主張する<sup>132</sup>。この言い分の是非はともかく、二次的制裁の理由を対世的義務などの国際義務の違反に求める様子はない。

さらに、米国は一般的立場としても、経済制裁の発動根拠を必ずしも国際義務の違反に根拠づけない。2019年11月21日に「発展途上国への政治的経済的な強制手段としての一方的経済措置」決議案が総会第2委員会で採択される際、米国代表は次のように演説した。

「一方的または多国間の経済制裁は対外政策の目的達成の成功した手段になり得る。米国が制裁を発動する場合、法の支配や民主主義制度への回帰の促進、人権および基本的自由の尊重、国際の安全への脅威の防止などを含む具体的な目的を頭に置いて行ってきた<sup>133</sup>。」

ここでは人権侵害のように対世的義務違反となりうるものを含むが、法の支配や民主主義制度の危機など、それ自体では国際義務違反と言えないものも制裁理由とする。

したがって、少なくとも米国の対露制裁は「対世的義務の執行」とは言えないものに拡大している。

## ii) 措置が「一見して違法」か

他方で、対露制裁には、GATSおよびGATTの実体的義務に抵触しうる措置を含むように見える。たとえば、ロシアの指定企業による欧米での資金調達を制限する措置は、金融サービス提供において差別をしており、

132 U.S. Department of State, Press Briefing, 15 June 2017, <https://www.state.gov/briefings/department-press-briefing-june-15-2017/>.

133 *Supra* note 67, para. 7 (Nemroff (United States of America)).

GATS第2条（最恵国待遇）違反になりうる。また、物品などの提供禁止は、GATT第11条違反となりうる。従って「一見して違法」な措置が含まれる。

iii) 制裁発動側が違法の可能性を認識していたと推定できるか

しかし、すでに確認したように、米国など制裁発動側は、WTO協定違反というロシアの主張に対して、WTOの一般理事会、サービス貿易理事会、物品理事会などで具体的な根拠を挙げることなく単に協定適合性を強調するだけだった。同様の態度は、米国財務省などが新たな制裁を発した2014年9月12日の国務省会見でも表れている<sup>134</sup>。

質問者：制裁の少なくとも一部はWTO規則に反するとロシア側が言うのをあなたは見たかもしれません。あなたはその主張に反対と思いますが、そうですか？

報道官：彼らが今突然国際法を気にして、それを我々に腹を立てることの理由として使い始めているのは面白いです。でもそれには反対です、もちろんそうです。

質問者：わかりました。でも「これらの制裁はWTO規則や規制のいかなる部分にも反しません」というようなことをあなたに言ってほしいのです。

報道官：ええと私は…

質問者：そのように言えますか？

報道官：それはあのう、もしあなたが報道部に加わって私のために台詞を書いてもらえると有り難いのですが…。(笑い声)

---

134 U.S. Department of State, Daily Press Briefing, 12 September 2014, <https://2009-2017.state.gov/r/pa/prs/dpb/2014/09/231529.htm>. 動画は、[https://www.youtube.com/watch?v=9EiD\\_8M9gaI](https://www.youtube.com/watch?v=9EiD_8M9gaI) (引用部分は56:48-57:38)。

質問者：そういうことで正しいですか？

報道官：我がチームに問い合わせて確かめます。

質問者：あなたが言えるのは…

報道官：我がチームに問い合わせて確かめます。

質問者：制裁をまとめた人たちはこのことに関心がなかった（people who put the sanctions together didn't have this as a concern）ということですね？

報道官：我がチームに問い合わせます。

このやり取りからは、WTO協定違反というロシアの主張から5ヶ月近く経ってもなお、国務省報道官が具体的な反論を準備していなかったことが分かる。WTO一般理事会などでの米国の態度に照らせば、これは単に報道官の準備不足や回答ミスではなく、政府がWTO協定の適合性を当然視するだけでその具体的根拠については「関心がなかった」ことを露呈したものである<sup>135</sup>。

以上のように、米国など制裁発動側は、WTO協定違反というロシアの主張に対して、具体的な根拠を挙げることなく単に協定適合性を強調するだけだった。しかも、少なくとも米国政府は具体的根拠について無関心だったと思われる。このような状況に照らせば、制裁発動側がWTO協定との適合性に疑いを持ち、違法の可能性を認識していたとは推定できない。

以上より、たとえ第三者対抗措置の法的権限の承認という法的信念についての推定論によったとしても、対露制裁をめぐる実行は第三者対抗措置

---

135 対露制裁について包括的に解説した71頁にわたる議会調査局（Congressional Research Service（CRS））報告書も、WTO協定などの国際法上の合法根拠について触れていない。Congressional Research Service, 'U.S. Sanctions on Russia', *CRS Report*, R45415 (updated January 17, 2020), <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R45415/9>.

の慣習法規則の形成に寄与しない。なぜなら、第1に少なくとも米国の制裁は「対世的義務の執行」とは言えないものに拡大しているからである。他方で「対世的義務の執行」と言いうる措置も含まれてはいるが、いずれにせよ第2に制裁発動側が違法の可能性を認識していたとは推定できないからである。

## VI. 結論

本稿は、安保理決議によらない一方的な経済制裁についての実定法の現状を探るべく、主にウクライナ危機を端緒とするロシアへの制裁をめぐる国家実行を検討してきた。この限られた検討からは、冒頭で挙げた諸論点について多くのことが言えるわけではない。ロシアが主張する第1の違法根拠である安保理決議によらない経済制裁の国連憲章違反の主張については、制裁発動側は単にそれを受け容れないだけで、本論点についての長年の膠着した対立を反映するのみであり、その明確化や解決に繋がるような議論の応酬を見いだせない。第2の根拠であるWTO協定違反についても、制裁発動側は具体的な反論をせず、よって安全保障例外条項の援用やその解釈論の展開にも至らない。不干渉義務違反についても、エネルギー政策がその対象事項となるか、個別国ではなくヨーロッパのような地域の管轄事項が対象となるかなど興味深い論点が含まれつつも、米国の法的反論は見つけられず、議論の深まりはない。経済制裁全体が経済的社会的権利や発展の権利または国際人道法に反するかの問題、および金融や人的往来についての狙い撃ち制裁が人権法や外国人保護に関する一般国際法に反するかの問題については、そもそもロシア政府による違反主張を見つけれない。

しかしそれでも、本稿の検討から次の3点は指摘できる。第1に、ロシア政府は100%国有の企業United Shipbuilding Corporationの資産凍結に対  
(龍法 '21) 54-1, 200 (200)

して免除・不可侵規則の違反を主張していない。この事実には照らせば、本実行は、資産凍結が免除法上の規則に違反するという主張を少なくとも国有企業の資産凍結については支持しないことになる。第２に、多くの資産凍結指定にもかかわらず、ロシア政府が個人の財産権侵害を主張した例を確認できない。この事実には照らせば、本実行は、資産凍結が財産権侵害となるという主張を少なくとも支持はしない。第３に、たとえ第三者対抗措置の法的権限の承認という法的信念についての推定論によったとしても、本実行は第三者対抗措置の慣習法規則の形成に寄与しない。なぜなら、少なくとも米国の制裁は「対世的義務の執行」とは言えないものに拡大しているから、そしていずれにせよ制裁発動側が違法の可能性を認識していたとは推定できないからである。

もちろんこのような指摘さえ、対露制裁をめぐる実行という限られた素材から示唆されるものに過ぎず、確定的な結論は他の実行を幅広く検討して初めて得られることは言うまでもない。たとえば、最後の第三者対抗措置の否定論について、本件でWTO協定違反の主張に対して第三者対抗措置を援用する意思がないのは、適用法をWTO法に限定するWTO紛争処理手続に申し立てられたときに主張できなくなる議論だから当然なので、他の国際法規範の違反主張に対しても援用意思がないことを推定しない、と反論されるかもしれない。このような疑問に答えるためにも、さらなる国家実行の研究が必要である。

[2020年12月13日脱稿]